

Handwritten mark or signature

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 447 / 2018
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΜΙΚΡΟΔΙΑΦΟΡΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Σοφία Π. Χατζηδημητρίου την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών με τη σύμπραξη της Γραμματέως Ευφροσύνης Γκούζη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 26 Μαΐου 2018 για να δικάσει την εξής υπόθεση μεταξύ :

Της ενάγουσας: [redacted] ηρίου,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

δικηγόρου της, Κωνσταντίνας Ζαρκαδούλα.

Της εναγόμενης: [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

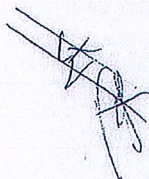
εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε.

Η ενάγουσα με την από 27.5.2016 αγωγή της, που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με ΓΑΚ 15904/ 27.5.2016 και ΕΑΚ 520/ 27.5.2016 , δικάσιμος της οποίας ορίστηκε η στην αρχή της παρούσας αναφερόμενη ημερομηνία ζήτησε όσα αναφέρονται σε αυτή.

Κατά την προκείμενη συζήτηση, μετά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο έκθεμα κατά τη σειρά εγγραφής της σε αυτό, η πληρεξούσια δικηγόρος της ενάγουσας, ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της ερήμην της εναγόμενης και ζήτησε όσα αναφέρονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συζήτησης και στις έγγραφες προτάσεις της.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΚΑΙ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τη με αριθμό 7166/ 7.6.2016 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, Δημητρίου Α. Πολυζώη, την οποία η ενάγουσα νόμιμα προσκομίζει και επικαλείται, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της από 27.5.2016 με ΓΑΚ 15904/ 27.5.2016 και ΕΑΚ 520/ 27.5.2016 αγωγής της ενάγουσας, με πράξη ορισμού δικάσιμου και κλήση προς συζήτηση, επιδόθηκε νόμιμα και εντός της ορισμένης προθεσμίας στην εναγόμενη εταιρεία για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από το έκθεμα. Η εναγόμενη ωστόσο δεν παραστάθηκε και συνεπώς πρέπει να δικαστεί ερήμην. Το Δικαστήριο ωστόσο θα ερευνήσει την υπόθεση σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 469 Κ.Πολ.Δ.).





2^ο φύλλο της με αριθμό 447 / 2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου
Αθηνών (τμήμα μικροδιαφορών)

Κατά το άρθρο 512 Κ.Πολ.Δ, οι αποφάσεις των Ειρηνοδικείων σε διαφορές που εκδικάζονται κατά τις ειδικές διατάξεις των άρθρων 466 έως 472 Κ.Πολ.Δ είναι ανέκκλητες, ενώ από τη διάταξη 904 περ. 1,2 Κ.Πολ.Δ προκύπτει ότι η αναγκαστική εκτέλεση μπορεί να γίνει, εκτός των λοιπών περιπτώσεων που προβλέπονται στο άρθρο αυτό και βάση τελεσίδικης απόφασης ελληνικού δικαστηρίου. Κατά δε το άρθρο 321 Κ.Πολ.Δ, ως τελεσίδικη απόφαση νοείται εκείνη που δεν μπορεί να προσβληθεί με έφεση και ανακοπή ερημοδικίας. Συνεπώς, ναι μεν, οι αποφάσεις μικροδιαφορών είναι ανέκκλητες (άρθρο 512 Κ.Πολ.Δ), όμως σε περίπτωση ερημοδικίας διαδίκου προσβάλλονται με ανακοπή ερημοδικίας (άρθρο 469 Κ.Πολ.Δ) και συνεπώς δεν συνιστούν τελεσίδικη απόφαση με αποτέλεσμα να μην εκτελούνται προ της, με κάποιο νόμιμο τρόπο, λήξης της δυνατότητας προσβολής της απόφασης με ανακοπή ερημοδικίας ή πριν από την έκδοση απόφασης επί της νόμιμα ασκηθείσας ανακοπής. Στην περίπτωση των κατ' αντιμωλία των διαδίκων εκδιδόμενων αποφάσεων επί μικροδιαφορών, πρόκειται για τις εκ γενετής τελεσίδικες αποφάσεις, αφού δεν υπόκεινται σε κανένα τακτικό ένδικο μέσο, είναι άμεσα εκτελεστές (Γέσιου Φαλτσή Αναγκαστική Εκτέλεση I παρ 15 ,II σελ 52) και δεν χρειάζεται να κηρυχθούν προσωρινά εκτελεστές, ακόμη και εάν συντρέχουν οι σχετικές προϋποθέσεις (Ειρ.Καβ 14/ 2009 δημ ΝΟΜΟΣ, Ειρ.Λαρ.142/2007 Δικογραφία 2008/202 Ειρ Σερ 202/68 ΕλλΔνη 10.193). Όμως στην περίπτωση των ερήμην

αποφάσεων επί μικροδιαφορών, οι οποίες δεν προσβάλλονται μεν με έφεση (άρθρο 512 ΚΠολΔ), αυτές δεν γίνονται τελεσίδικες (άρθρα 321, 469 παρ 1 και 904,ΙΙ,α Κ.Πολ.Δ) πριν από την με κάποιο νόμιμο τρόπο εξάντληση του ενδίκου μέσου της ανακοπής ερημοδικίας, με αποτέλεσμα να μη γεννάται ως ένομη συνέπεια αυτών η εκτελεστότητα αλλά να αναστέλλεται. Συνεπώς, από τα παραπάνω σαφώς συνάγεται ότι στις μικροδιαφορές σε περίπτωση έκδοσης απόφασης ερήμην του εναγομένου, νόμιμα κηρύσσεται προσωρινά εκτελεστή, αν ασφαλώς υπάρχει σχετικό αίτημα του ενάγοντος, παρά τη διατύπωση και της αντίθετης θέσης (βλ. ΕιρΑΘ 4832/2001 ΑρχΝ2002.203 και 2616/1997 ΑρχΝ 1999.413) με την οποία όμως δεν συντάσσεται για τους παραπάνω λόγους το Δικαστήριο τούτο.

Με την κρινόμενη αγωγή της, η ενάγουσα ζητά να υποχρεωθεί η εναγόμενη να της καταβάλει το συνολικό ποσό των 2.365,80 ευρώ που της οφείλει από τις παρασχεθείσες σε αυτή υπηρεσίες ταχυμεταφοράς, για τις οποίες η εκπροσωπούμενη από την ίδια εταιρεία εξέδωσε τα αναφερόμενα αναλυτικά στην αγωγή τιμολόγια παροχής υπηρεσιών με το νόμιμο τόκο από την παρέλευση της προθεσμίας πίστωσης των τριάντα ημερών από την έκδοση του καθενός από αυτά για το αναφερόμενο σε καθένα ποσό, άλλως από την επόμενη της κοινοποίησης της από 2.11.2015 εξώδικης όχλησής της, άλλως από την επόμενη της επίδοσης της κρινόμενης αγωγής έως την ολοσχερή εξόφληση, να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστεί η εναγόμενη στην δικαστική της δαπάνη.





(3^ο φύλλο της με αριθμό 447/ 2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών τμήμα μικροδιαφορών)

Η αγωγή αυτή με το ανωτέρω περιεχόμενο και αιτητικό, παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, κατά τις ειδικές διατάξεις για τις μικροδιαφορές των άρθρων 466- 472 Κ.Πολ.Δ εξαιτίας του ύψους του αιτούμενου ποσού, το οποίο είναι αρμόδιο καθ ύλη (άρθρα 1,7,8 9,10,12 παρ 1 ,13,14 παρ. 1α 8,9,14 Κ.Πολ.Δ) και κατά τόπο (άρθρο 33 Κ.Πολ.Δ). Περαιτέρω η κρινόμενη αγωγή είναι επαρκώς ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 681 επ. 340, 341, 345, 346, 361 Α.Κ , 907,908 και 176 Κ.Πολ.Δ. Επομένως πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, καθόσον έχει καταβληθεί το απαιτούμενο τέλος δικαστικού ενσήμου με τις νόμιμες προσαυξήσεις υπέρ τρίτων (βλ. τα με αριθμούς Σειρά Α 735608, 105863 κινητά παράβολα αγωγοσήμου).

Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης του μάρτυρα της ενάγουσας, που εξετάστηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου και περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, σε συνδυασμό με τα έγγραφα τα οποία νόμιμα προσκομίζει και επικαλείται η ενάγουσα είτε για να ληφθούν υπόψη ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα είτε για να χρησιμεύσουν ως δικαστικά τεκμήρια, από τις έγγραφες προτάσεις τους, τα όσα ανέπτυξε προφορικά στο ακροατήριο του Δικαστηρίου η πληρεξούσια δικηγόρος της ενάγουσας, από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως (άρθρο 336 παρ.4 Κ.Πολ.Δ) αποδείχθηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα ακόλουθα πραγματικά

περιστατικά: Η ενάγουσα δυνάμει της με απ 5424/ 27.8.2012 απόφασης του διοικητικού συμβουλίου της εταιρείας [REDACTED] εντάχθηκε στο δίκτυο υπηρεσιών της με την ιδιότητα της πράκτορα αντιπροσώπου της. Προς το σκοπό αυτό κατάρτισε με την ως άνω εταιρεία την από 28.8.2012 σύμβαση [REDACTED]

[REDACTED] Κατόπιν υπόδειξης της ενάγουσας (άρθρο 1 παρ.3 της από 28.8.2012 σύμβασης πρακτορείας καταρτίστηκε μεταξύ της αντιπροσωπευόμενης από την ενάγουσα εταιρείας [REDACTED]

[REDACTED] και της εναγόμενης εταιρείας το με αριθμό πρωτοκόλλου 6060/ 2014 έντυπο προσφοράς και αποδοχής - σύμβαση παροχής υπηρεσιών ταχυμεταφοράς. Στα πλαίσια της συνεργασίας με την εναγόμενη, η ενάγουσα παρείχε της υπηρεσίες της, αναλαμβάνοντας την παραλαβή και αποστολή δεμάτων. Επειδή η εναγόμενη δεν εξοφλούσε τα οφειλόμενα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών εντός της προθεσμίας πίστωσης των τριάντα ημερών από την έκδοσή τους, η εταιρεία ενεργοποίησε τη ρήτρα συμψηφισμού των αντικαταβολών. Ακολούθως και μετά των συμψηφισμό των έως τότε οφειλών της εναγόμενης, η ενάγουσα παρείχε για λογαριασμό της [REDACTED] στην εναγόμενη τις αναφερόμενες στα ακόλουθα τιμολόγια υπηρεσίες, ήτοι στα με αριθμούς 1. Θ 418495/ 30.4.2015 με οφειλόμενο υπόλοιπο 175,81 ευρώ 2. Θ 427039 / 31.5.2015 ποσού 710,45 ευρώ 3. Μ 188927/ 30.6.2015 ποσού 833,89 ευρώ 4. Μ 192925/ 31.7.2015 ποσού 563,76 ευρώ 5. Θ 442174/6.8.2015 ποσού 76,75 ευρώ και 6. Θ 447692/ 31.8.2015 ποσού 5,17 ευρώ και συνολικά

(4^ο φύλλο της με αριθμό 447 / 2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών τμήμα μικροδιαφορών)

παρείχε στην εναγόμενη υπηρεσίες, συνολικού ποσού 2.365,80 ευρώ. Η εναγόμενη ενέκρινε τις παρασχεθείσες υπηρεσίες, αλλά δεν έχει καταβάλει έως σήμερα ουδέν ποσό έναντι της οφειλής της, παρά τις επανειλημμένες προς τούτο οχλήσεις της ενάγουσας και παρά την κοινοποίηση σε αυτή της από 2.11.2015 εξώδικης όχλησης διαμαρτυρίας της με την οποία τάχθηκε σε αυτή προθεσμία πέντε (5) ημερών για την εξόφλησή τους (βλ. προσκομιζόμενη με αριθμό 6302/3.11.2015 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Πρωτοδικείου Αθηνών, Δημητρίου Α. Πολυζώη). Επομένως οφείλει στην ενάγουσα το συνολικό ποσό των 2.365,80 ευρώ, Η κρίση ως προς τα πραγματικά αυτά περιστατικά στηρίζεται στην κατάθεση του μάρτυρα της ενάγουσας και τα προσκομιζόμενα από την ενάγουσα έγγραφα χωρίς να αναιρείται από κάποιο άλλο αποδεικτικό μέσο. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η αγωγή της ενάγουσας πρέπει να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη και να υποχρεωθεί η εναγόμενη να καταβάλει στην ενάγουσα υπό την ιδιότητά της ως πράκτορα - αντιπροσώπου της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «**[REDACTED]**» το ποσό των δύο χιλιάδων τριακοσίων εξήντα πέντε ευρώ και ογδόντα λεπτών (2.365,80 ευρώ) με το νόμιμο τόκο από την επόμενη της παρέλευσης της προθεσμίας των πέντε ημερών από την κοινοποίηση της από 2.11.2015 εξώδικης όχλησης έως την ολοσχερή εξόφληση. Όσον αφορά στο αίτημα για την προσωρινή εκτέλεση της παρούσας, πρέπει να γίνει δεκτό

σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 908 παρ 1 εδ. στ' Κ.Πολ.Δ, αφού το Δικαστήριο κρίνει, ότι η καθυστέρηση της εκτέλεσης είναι δυνατόν να επιφέρει σημαντική ζημία στην ενάγοντα. Τα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας πρέπει κατόπιν υποβολής σχετικού αιτήματός της, να επιβληθούν σε βάρος της εναγόμενης λόγω της ήττας της (άρθρο 176 και 191 παρ 2 Κ.Πολ.Δ) και να ορισθεί παράβολο για την περίπτωση άσκησης ανακοπής ερημοδικίας κατ' άρθρο 505 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει ερήμην της εναγόμενης

Ορίζει παράβολο για την περίπτωση άσκησης ανακοπής ερημοδικίας από την εναγόμενη, ύψους εκατό (120,00) ευρώ

Δέχεται την αγωγή

Υποχρεώνει την εναγόμενη να καταβάλει στην ενάγουσα υπό την ιδιότητά της ως πράκτορα - αντιπροσώπου της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED] το ποσό των δύο χιλιάδων τριακοσίων εξήντα πέντε ευρώ και ογδόντα λεπτών (2.365,80 ευρώ) με το νόμιμο τόκο από την επόμενη της παρέλευσης της προθεσμίας των πέντε ημερών από την κοινοποίηση της από 2.11.2015 εξώδικης όχλησης έως την ολοσχερή εξόφληση

Κηρύσσει την απόφαση προσωρινά εκτελεστή

Επιβάλλει σε βάρος της εναγόμενης τα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας, τα οποία ορίζει στο ποσό τα οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων (200,00) ευρώ



(4^ο φύλλο της με αριθμό 447/ 2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών τμήμα μικροδιαφορών)

Κρίθηκε αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 16 Φεβρουαρίου 2018, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΟΦΙΑ Π.ΧΑΤΖΗΔΗΜΗΤΡΙΟΥ

ΕΥΦΡΟΣΥΝΗ ΓΚΟΥΖΗ

Ακριβές αντίγραφο
θεωρήθηκε για τη νόμιμη σημασία



Γραμματέας

07 MAR. 2018

ΓΕΩΡΓΙΟΣ Κ. ΒΕΛΟΡΟΥ