

Handwritten mark or signature

**ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ**

Αριθμός Απόφασης 646 / 2020
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Όλγα Τίγγα, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Πειραιώς, και τη γραμματέα, Κούλα Κουντούρη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στον Πειραιά στις 13.11.2019 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ:

(οδός Α.Φ.Μ.)
για τον οποίο προκατέθεσε κατ' άρθρο 237 §1 ΚΠολΔ προτάσεις η δικηγόρος Αθηνών Κωνσταντία Ζαρκαδούλα με Α.Μ.Δ.Σ.Α. 026733 (βλ. το υπ' αρ. Α282287/2019 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών κι ενσήμων του Δ.Σ.Α.) δυνάμει της από 03.07.2019 ειδικής εξουσιοδότησης (άρθρο 96ΚΠολΔ) και δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο (άρθρο 237§§1,2 και 260§2 ΚΠολΔ).

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ:

κατοίκου [redacted], με Α.Φ.Μ. [redacted] ατομικώς και υπό την ιδιότητά του ως Δημάρχου [redacted], για τον οποίο προκατέθεσε κατ' άρθρο 237 §1 ΚΠολΔ προτάσεις ο δικηγόρος Αθηνών [redacted] (βλ. το υπ' αρ. Α282423/2019 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών κι ενσήμων του Δ.Σ.Α.) δυνάμει της από 12.07.2019 ειδικής εξουσιοδότησης (άρθρο 96ΚΠολΔ) και δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο (άρθρο 237§§1,2 και 260§2 ΚΠολΔ).

Ο ενάγων άσκησε την από 28.03.2019 αγωγή του, που κατατέθηκε στις 04.04.2019 στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό κατάθεσης 3168/2019 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 1518/2019 και προσδιορίστηκε, κατ' άρθρον 237§4 του ΚΠολΔ, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο δεύτερο του άρθρου 1 του Ν.4335/2015 και ισχύει από 1-1-2016 (ΦΕΚ Α' 87/23-7-2015), με την από 29.10.2019 πράξη του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Πειραιώς για να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της απόφασης εγγραφείσα στο πινάκιο «ΝΕΑ ΤΜ-ΛΟΙΠΑ» με αριθμό 1.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά τη διάταξη του άρθρου 3 π.δ. 538/1989 «υποχρεώσεις και δικαιώματα του αστυνομικού προσωπικού του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης» ορίζονται οι γενικές υποχρεώσεις των αστυνομικών, οι οποίοι υποχρεούνται: «1. Να εκτελούν πιστά τις διαταγές των ανωτέρω τους, που δίδονται κατά τους νόμιμους τύπους, ευθυνόμενοι για τη μη εκτέλεση ή την πλημμελή εκτέλεση τους. 2. Να τηρούν τους νόμους του Κράτους και με την εν γένει συμπεριφορά, εμφάνιση, διαγωγή και διαβίωση τους, να παρέχουν τους εαυτούς τους υπόδειγμα καλού πολίτη και αστυνομικού. 3. Να εφαρμόζουν τις κάθε φορά ισχύουσες διατάξεις που ανάγονται στην αρμοδιότητα τους και να ενεργούν για την πρόληψη και καταστολή των εγκλημάτων. 4. Να επιδεικνύουν ζήλο και προθυμία για την εκπλήρωση των καθηκόντων τους και



την εκτέλεση των διαταγών των ανωτέρων τους. 5. Να αναφέρουν αρμοδίως κάθε γεγονός ή περιστατικό αστυνομικού ενδιαφέροντος, που αντιλαμβάνονται οι ίδιοι ή πληροφορούνται με οποιοδήποτε τρόπο. 6. Να τηρούν απόλυτη εχεμύθεια για απόρρητα γεγονότα ή πληροφορίες, καθώς και για γεγονότα ή πληροφορίες που έλαβαν γνώση κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους ή λόγω της ιδιότητάς τους, είτε αυτές αφορούν σε υπηρεσιακά ζητήματα, είτε σε ατομικές υποθέσεις ιδιωτών, εκτός αν διάταξη νόμου επιβάλλει το αντίθετο. 7. Να συνεργάζονται αρμονικά με τους συναδέλφους τους, το πολιτικό και πυροσβεστικό προσωπικό του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης, τους δικαστικούς, τους στρατιωτικούς, τους λιμενικούς και τους υπαλλήλους των δημοσίων Υπηρεσιών, οργανισμών και επιχειρήσεων κοινής ωφέλειας, ν.π.δ.δ. και οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης». Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 58 ν. 3852/2010 με τίτλο «Αρμοδιότητες του δημάρχου» ορίζεται « 1. Ο δήμαρχος προασπίζει τα τοπικά συμφέροντα, κατευθύνει τις δράσεις του δήμου για την υλοποίηση του σχεδίου ανάπτυξης, διασφαλίζει την ενότητα της τοπικής κοινωνίας και ασκεί τα καθήκοντα του με γνώμονα τις Αρχές της διαφάνειας και της αποτελεσματικότητας. Ειδικότερα, ο δήμαρχος: α) Εκπροσωπεί το δήμο στα δικαστήρια και σε κάθε δημόσια αρχή. β) Εκτελεί τις αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου, της οικονομικής και της επιτροπής ποιότητας ζωής. Η μη εκτέλεση των αποφάσεων αυτών συνιστά σοβαρή πειθαρχική παράβαση καθήκοντος. γ) Ορίζει τους αντιδημάρχους, συγκαλεί και προεδρεύει της εκτελεστικής επιτροπής και συντονίζει την υλοποίηση των αποφάσεων της. δ) Είναι προϊστάμενος των υπηρεσιών του δήμου. Ως προϊστάμενος όλου του προσωπικού του δήμου εκδίδει τις πράξεις που προβλέπουν οι σχετικές διατάξεις για το διορισμό, τις κάθε είδους υπηρεσιακές μεταβολές και την άσκηση του πειθαρχικού ελέγχου. ε) Αποφασίζει για την έγκριση των δαπανών και τη διάθεση όλων των εγγεγραμμένων στον προϋπολογισμό πιστώσεων, συμπεριλαμβανομένων των πιστώσεων που εγγράφονται σε αυτόν με αναμόρφωση, με την έκδοση της σχετικής απόφασης ανάληψης υποχρέωσης... στ) Υπογράφει τις συμβάσεις που συνάπτει ο δήμος. ζ) Εκδίδει τις άδειες που προβλέπονται από τις διατάξεις που διέπουν τις Αρμοδιότητες του δήμου. η) Εκδίδει

πιστοποιητικά προσωπικής και οικογενειακής κατάστασης των δημοτών, καθώς και τις βεβαιώσεις μόνιμης κατοικίας. θ) Συνιστά ομάδες εργασίας και ομάδες Διοίκησης έργου από μέλη του δημοτικού συμβουλίου, υπαλλήλους του δήμου, υπαλλήλους του δημόσιου τομέα ή ιδιώτες για τη μελέτη και επεξεργασία θεμάτων του δήμου, καθορίζοντας τον τρόπο οργάνωσης και λειτουργίας τους. ι. Μπορεί να αναθέτει, χωρίς αμοιβή, την εποπτεία και το συντονισμό συγκεκριμένων δράσεων του δήμου σε μέλη του δημοτικού συμβουλίου...». Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση αγωγή του ο ενάγων εκθέτει, ότι κατά το χρονικό διάστημα Σεπτεμβρίου 2017 - Σεπτεμβρίου 2018 υπηρετούσε ως Διοικητής Ανθυπαστυνόμος στον αστυνομικό σταθμό [redacted] ενώ ο εναγόμενος διατελούσε Δήμαρχος [redacted]. Ότι κατά την 01.01.2018, οπότε εκτελούσε και υπηρεσία αναπλήρωσης του Διοικητή του Αστυνομικού Τμήματος [redacted] λόγω αυξημένου φόρτου εργασίας και μειωμένου – εξαιτίας των αδειών των εορτών – προσωπικού δεν κατόρθωσε να παρευρεθεί στην πρώτη δοξολογία του έτους, που τελούνταν στον Μητροπολιτικό Ιερό Ναό [redacted] στην οποία είχε κληθεί να παρευρεθεί ο Διοικητής του [redacted] από τον Δήμο [redacted] σε αντίθεση με τη συνήθη πρακτική πρόσκλησης από τις αρμόδιες αρχές της Ιεράς Μητρόπολης [redacted]. Ότι στις 02.01.2018 ο εναγόμενος υπό την ιδιότητα του Δημάρχου [redacted] απέστειλε προς το Α.Τ. [redacted] έγγραφο διαμαρτυρίας για την απουσία κατά την πρώτη δοξολογία του έτους εκπροσώπων της Ελληνικής Αστυνομίας, με το οποίο, κατά το αναλυτικώς εκτιθέμενο στην αγωγή περιεχόμενό του, κατέκρινε τον Διοικητή του Α.Τ. [redacted] και τον αναπληρωτή αυτού για την απουσία τους και το οποίο κοινοποίησε προς τον Αρχηγό της ΕΛ.ΑΣ και προς τη Διεύθυνση Αστυνομίας [redacted]. Ότι στις 03.01.2018 ο ίδιος (ενάγων), ο οποίος συνέχιζε να εκτελεί χρέη αναπληρωτή Διοικητή του Α.Τ. [redacted] απέστειλε απαντητική επιστολή προς τον εναγόμενο, στην οποία εξέθετε τους λόγους απουσίας του και τον προσκαλούσε, υπό την ιδιότητα του Δημάρχου [redacted], στην κοπή της πρωτοχρονιάτικης πίτας των Αστυνομικών Υπαλλήλων [redacted]. Ότι ο εναγόμενος στις 04.01.2018 απέστειλε νέα επιστολή προς το Α.Τ. [redacted]

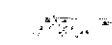
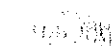

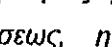

Handwritten signatures at the bottom right of the page.

κοινοποιούμενη και πάλι προς τον Αρχηγό ΕΛ.ΑΣ. και προς την Αστυνομική Διεύθυνση [REDACTED], με την οποία συνέχισε να κατακρίνει την απουσία των εκπροσώπων της ΕΛ.ΑΣ. από την πρώτη δοξολογία, χαρακτήρισε ως αναληθείς και προσχηματικές τις επικαλούμενες από τον ενάγοντα αιτίες απουσίας και επικεντρώνοντας σε συγκεκριμένα σημεία της απαντητικής επιστολής του ενάγοντος χαρακτήρισε το περιεχόμενό της προσβλητικό για τον ίδιο και τους θρησκευτικούς και πολιτικούς θεσμούς. Ότι εξαιτίας των ανωτέρω κοινοποιήσεων των επιστολών προς την ιεραρχία της υπηρεσίας του ενάγοντος, ο τελευταίος βρέθηκε απολογούμενος αρχικά ατύπως έναντι των προϊσταμένων του, στη συνέχεια δε και επισήμως λόγω της προκαταρκτικής διοικητικής εξέτασης που διατάχθηκε για τη διερεύνηση τυχόν τέλεσης πειθαρχικού του παραπτώματος. Ότι, επιπλέον, ο εναγόμενος κοινοποίησε το περιεχόμενο των προαναφερόμενων επιστολών και προς τον Μητροπολίτη [REDACTED] αλλά και προς τρίτους δημότες της νήσου [REDACTED], με συνέπεια ο ενάγων να οχλείται συστηματικά από συναδέλφους και από απλούς πολίτες, οι οποίοι διερωτώνταν για την αιτία της σύγκρουσης των διαδίκων και της προσωπικής δίωξης του ενάγοντος από τον εναγόμενο. Ότι ο τελευταίος με την κοινοποίηση προς την ηγεσία της Ελληνικής Αστυνομίας των προαναφερόμενων επιστολών του, στις οποίες χαρακτήριζε την συμπεριφορά του ενάγοντος ως «θεσμικό ατόπημα» και εμφάνιζε τον τελευταίο να επιδεικνύει «παντελή έλλειψη σεβασμού για τους θεσμικούς εκπροσώπους του νησιού στο οποίο υπηρετεί» και να επιδιώκει τη «σύγκρουση» με τις δημοτικές αρχές, μολονότι γνώριζε τις αληθείς αιτίες απουσίας εκπροσώπων του Α.Τ. [REDACTED] από την πρώτη δοξολογία του έτους, ενέμεινε στην καταφρονητική συμπεριφορά του έναντι του ενάγοντος και προσέβαλε την προσωπικότητά του, την τιμή και την υπόληψή του τόσο ως ατόμου όσο και αστυνομικού, δυσφημώντας αυτόν στο επαγγελματικό και κοινωνικό του περιβάλλον. Ότι από την ανωτέρω παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά του εναγομένου προκλήθηκε στον ενάγοντα άγχος, θλίψη και στενοχώρια και υπέστη αυτός ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας ζητεί να προσδιορισθεί, ως εύλογη χρηματική ικανοποίησή του, το ποσό των 50.000 ευρώ, από το οποίο το μεν ποσό των 30.000 ευρώ ζητεί, όπως το

αίτημά του νόμιμα περιορίστηκε με τις προτάσεις του (άρθρο 224 ΚΠολΔ), να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να του καταβάλει με απόφαση προσωρινά εκτελεστή νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση, με απειλή εναντίον του προσωπικής κράτησης διάρκειας ενός έτους ως μέσου εκτέλεσης της απόφασης, το δε ποσό των 20.000 ευρώ ζητεί να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγομένου να το καταβάλει νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση, καθώς και να καταδικασθεί ο εναγόμενος στα δικαστικά του έξοδα. Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αίτημα η αγωγή, για το παραδεκτό άσκησης της οποίας έχει προηγηθεί εμπρόθεσμη, κατ' άρθρο 215 παρ. 2 ΚΠολΔ, επίδοσή της στον εναγόμενο (βλ. την υπ' αρ. 11/03.05.2019 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας Δικαστηρίων Ειρηνοδικείου ..., ενώ για το παραδεκτό της συζήτησής της έχει καταβληθεί, ως προς το καταψηφιστικό αίτημά της, το νόμιμο τέλος δικαστικού ενσήμου (βλ. το υπ' αρ. 286452963959090022 ηλεκτρονικό παράβολο σε συνδυασμό με την από 11.07.2019 απόδειξη πληρωμής του), παραδεκτώς εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου, το οποίο είναι αρμόδιο (άρθρα 14 παρ.2 και 22 ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 57, 59, 914, 932, 330, 345, 346 ΑΚ, 229, 362 ΠΚ, 70, 907, 908 παρ. 1 εδ. δ', 1047 ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να εξετασθεί περαιτέρω η αγωγή ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την εκτίμηση των υπ' αρ. 8810 - 8811/21.06.2019 ενόρκων βεβαιώσεων, ενώπιον της συμβολαιογράφου ..., των μαρτύρων ... και ... αντίστοιχα, οι οποίες ελήφθησαν με πρωτοβουλία του ενάγοντος κατόπιν νόμιμης, κατ' άρθρο 422 ΚΠολΔ, προηγούμενης κλήσης του εναγόμενου (βλ. την υπ' αρ. 15/03.06.2019 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας Δικαστηρίων Ειρηνοδικείου ... σε συνδυασμό με την από 29.05.2019 γνωστοποίηση εξέτασης μαρτύρων), καθώς και των υπ' αρ. 8833/09.07.2019 και 8835/12.07.2019 ενόρκων βεβαιώσεων ενώπιον της ίδιας ως άνω συμβολαιογράφου των μαρτύρων ... και ... αντίστοιχα, οι οποίες ελήφθησαν με πρωτοβουλία του εναγόμενου κατόπιν νόμιμης, κατ' άρθρο 422 ΚΠολΔ, προηγούμενης κλήσης του ενάγοντος (βλ.

την υπ' αρ. 5890B/03.07.2019 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο (.....) σε συνδυασμό με την από 01.07.2019 γνωστοποίηση εξέτασης μαρτύρων), και από όλα τα έγγραφα που προσκομίζονται κι επικαλούνται οι διάδικοι, αποδεικνύονται τα εξής: Ο ενάγων κατετάγη στην Ελληνική Αστυνομία στις 07.10.2018 και από τον Σεπτέμβριο του 2018 έως τον Σεπτέμβριο του 2018 υπηρετούσε ως Ανθυπαστυνόμος Διοικητής στον Αστυνομικό Σταθμό (.....) που εδρεύει στη δημοτική ενότητα (.....) και υπάγεται διοικητικά στο Αστυνομικό Τμήμα (.....) (βλ. άρθρο 21 του π.δ. 7/2017). Κατά το χρονικό διάστημα από 27.12.2017 έως και 09.01.2018 ο τότε Διοικητής του Α.Τ. (.....) έλαβε, δυνάμει της υπ' αρ. πρωτ. 2128/17/2521035/16.12.2017 έγκρισης του Διευθυντή Τμήματος Εσωτερικών Λειτουργιών της Διεύθυνσης Αστυνομίας Πειραιώς, νόμιμη άδεια απουσίας, ο δε ενάγων ορίσθηκε με την ίδια απόφαση αναπληρωτής του, εκτελών, παράλληλα με τα λοιπά καθήκοντα αυτού και τα καθήκοντα του Διοικητή του Α.Τ. (.....) στο οποίο υπάγονταν διοικητικά τόσο ο Αστυνομικός Σταθμός (.....) όσο και ο Αστυνομικός Σταθμός (.....). Κατά την ημέρα της Πρωτοχρονιάς του έτους 2018 και ώρα 11.30 π.μ. τελέσθηκε στον Μητροπολιτικό Ιερό Ναό (.....), από τον Μητροπολίτη (.....) η πρώτη δοξολογία του έτους, κατά την οποία δεν παρευρέθηκαν εκπρόσωποι της Ελληνικής Αστυνομίας και του Λιμενικού Σώματος. Την επόμενη ημέρα απεστάλη στο Α.Τ. (.....) κοινοποιούμενο προς τον Αρχηγό της ΕΛ.ΑΣ και προς τη Διεύθυνση Αστυνομίας Πειραιά, το υπ' αρ. πρωτ. 1/02.01.2018 έγγραφο του εναγόμενου, Δημάρχου (.....), με το ακόλουθο περιεχόμενο: «Σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 11 της από 29 Δεκεμβρίου 1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου του Προέδρου της Δημοκρατίας «Περί καθιερώσεως πενθημέρου εβδομάδος, εργασίας των δημοσίων εν γένει υπηρεσιών και ρυθμίσεως συναφών θεμάτων», που δημοσιεύθηκε στο αριθ. 299/30 12 1980 ΦΕΚ (τεύχος Α'), και κυρώθηκε με το Ν. 1157/1981, ορίσθηκαν οι επίσημες κρατικές αργίες, στις οποίες συμπεριλαμβάνεται και η 1η του έτους (Πρωτοχρονιά), ημέρα κατά την οποία τελείται σε όλες τις έδρες όλων των Δήμων της Χώρας (και όχι μόνο) η καθιερωμένη επίσημη Δοξολογία επί τη Πρώτη του Νέου Έτους. Περαιτέρω, με την

52749 Υ.Α. (ΦΕΚ 1488/Β/06-10-2006) «Καθορισμός σειράς προβαδίσματος των κατά τις επίσημες εορτές και τελετές, προσκαλούμενων από ης δημόσιες αρχές, οργανισμούς και ιδρύματα», ορίζεται η σειρά προβαδίσματος - πρωτοκόλλου για τους εκπροσώπους δημοσίων υπηρεσιών στις επίσημες τελετές και αργίες για τις έδρες των Δήμων, όπου με σαφήνεια αναφέρεται η θέση που καταλαμβάνουν οι «Αξιωματικοί των Ενόπλων Δυνάμεων, των Σωμάτων Ασφαλείας, του Λιμενικού και του Πυροσβεστικού Σώματος εν ενεργεία, κατά ιεραρχική τάξη», ενώ προβλέπεται ότι εάν ο προσκαλούμενος δεν δύναται να παραστεί, ορίζεται εγγράφως ο εκπρόσωπος αυτού. Από τις ανωτέρω διατάξεις, αλλά και την έως σήμερα πανελλαδικώς επί πολλές δεκαετίες ακωλύτως εφαρμοζόμενη πρακτική, προκύπτει ότι η εκπροσώπηση όλων των δημοσίων αρχών και υπηρεσιών στις ταγμένες από το Νομοθέτη επίσημες τελετές των επισήμων αργιών του Κράτους, δεν συνιστά επιλογή ή δικαίωμα ή διακριτική ευχέρεια, αλλά σαφέστατη εθιμικά εφαρμοζόμενη θεσμική υποχρέωση, με βάση την οποία όλες οι δημόσιες υπηρεσίες οφείλουν να μεριμνούν για την εκπροσώπηση τους, μεριμνώντας εγκαίρως για τον προγραμματισμό των υπηρεσιών τους ώστε να καλύπτουν την υποχρέωση τους αυτή. Δυστυχώς, η Υπηρεσία σας, κατά την επίσημη Δοξολογία του Νέου Έτους, που τελέστηκε στην έδρα του Δήμου μας και συγκεκριμένα στον Μητροπολιτικό Ιερό Ναό  χοροστατούντος του Σεβασμιωτάτου Μητροπολίτου  και  κ.  και στην οποία είχατε προσκληθεί εγκαίρως με την αποστολή της σχετικής υπό του Δημάρχου εκδιδόμενης προσκλήσεως, η οποία μάλιστα είχε ευρέως ανακοινωθεί και δημοσιευθεί σε όλα τα τοπικής εμβέλειας ΜΜΕ., δεν απέστειλε εκπρόσωπο της, γεγονός που ξένισε τόσο τη Δημοτική Αρχή, όσο και εκπροσώπους άλλων Αρχών και απλούς πολίτες. Για την απουσία αυτή δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή κανενός είδους δικαιολογία, ούτε η τυχόν έλλειψη προσωπικού, ούτε οι άδειες αυτού, αφού οφείλατε να μεριμνήσετε για την εκπροσώπησή σας είτε διά του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας ή του νομίμου εκπροσώπου του, όπως πράττουν όλες οι αντίστοιχες με τη δική σας υπηρεσίες ανά τη Χώρα ανεξαρτήτως των υπηρεσιακών τους αναγκών και όπως έπραξαν στο νησί μας τόσο το Ναυτικό Παρατηρητήριο όσο και το Πυροσβεστικό Κλιμάκιο που εκπροσωπήθηκαν διά των Διοικητών τους, ως όφειλαν. Η Δημοτική Αρχή, ως υπεύθυνη για την έκδοση των προγραμμάτων των επισήμων αργιών και τελετών στο νησί, σας εκφράζει την έντονη δυσαρέσκεια της για το γεγονός αυτό και δεν αποδέχεται την με αυτό τον τρόπο απαξίωση των επισήμων τελετών, κυρίως από φορείς και υπηρεσίες που φέρουν αυξημένο ειδικό βάρος, όπως η δική σας». Το Α.Τ.  εκπροσωπούμενο



από τον ενάγοντα ως αναπληρωτή Διοικητή απέστειλε στις 03.01.2018 προς τον εναγόμενο το υπ' αρ.πρωτ. 1016/49/42-α έγγραφο με το ακόλουθο περιεχόμενο: «Αξιότιμε κ. Δήμαρχε, Η Ελληνική Αστυνομία δυνάμει του αρ. 11 του Ν. 4249/2014 «Αναδιοργάνωση της ΕΛ.ΑΣ και άλλες διατάξεις» έχει ως αποστολή την εξασφάλιση της Δημόσιας ειρήνης και ευταξίας και της απρόσκοπτης κοινωνικής διαβίωσης των Πολιτών. Ομοίως κατά τις διατάξεις του αρ. 13 ανωτέρω Νόμου, οι υπηρεσίες της Ελληνικής Αστυνομίας και το προσωπικό της τελούν σε διαρκή ετοιμότητα για την πρόληψη και καταστολή του εγκλήματος, την προστασία της έννομης τάξης και την αντιμετώπιση έκτακτων αναγκών και ως εκ τούτου το ένστολο προσωπικό θεωρείται ότι βρίσκεται σε διατεταγμένη υπηρεσία, σε κάθε περίπτωση που καθίσταται αναγκαία η παρέμβαση του. Σας γνωστοποιούμε ότι κατά την εορταστική περίοδο Χριστουγέννων και Γρωτοχρονιάς λαμβάνονται έκτακτα μέτρα Τάξης – Τροχαίας – Ασφαλείας για την αντιμετώπιση έκτακτων αναγκών - πρόληψης εγκληματικών δραστηριοτήτων και δυστυχημάτων. Το Αστυνομικό Τμήμα (Αστυνομικός Σταθμός και Αστυνομικός Σταθμός) αποτελεί υπηρεσία γενικής αρμοδιότητας και με το υφιστάμενο προσωπικό του καλείται, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του, να ασκεί Αστυνόμευση στα ευρύτερα γεωγραφικά όρια της Νήσου και πιο συγκεκριμένα μεριμνά για : τη λήψη μέτρων προστασίας της ιδιοκτησίας με περιπολίες στις απομακρυσμένες περιοχές, όπου διαβιούν ηλικιωμένοι, τη λήψη μέτρων Τροχαίας για την ακώλυτη & ασφαλή μετακίνηση των Πολιτών και επισκεπτών στο απαρχαιωμένο οδικό δίκτυο, τη λήψη μέτρων Ασφαλείας για τη φύλαξη των Δημοσίων Υπηρεσιών και χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων, την λήψη μέτρων Τάξης στον Αερολιμένα «...» ένεκα της αυξημένης επιβατικής κίνησης κ.α. Όλα τα ανωτέρω πηγάζουν από τη φύση και την αποστολή της υπηρεσίας μας και η παρουσία μας εκεί αποτελεί ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ έναντι λοιπών εθιμοτυπικών εκδηλώσεων. Εκφράζουμε τη λύπη μας για τα δυσμενή σχόλια των λιγοστών παρευρισκομένων στην συγκέντρωσή σας, από την απουσία εκπροσώπου μας, τα οποία όμως εξαλείφονται στην υπηρεσιακή μας συνείδηση με τα ευμενή σχόλια του ευρύτερου κοινωνικού συνόλου από τις παρεχόμενες υπηρεσίες μας. Κατόπιν τούτου, σας προσκαλούμε στην κοπή της Πρωτοχρονιάτικης πίτας των Αστυνομικών υπαλλήλων τη Δευτέρα 15/01/2018 για να γνωρίσετε εκ του σύνεγγυς τα στελέχη της Υπηρεσίας μας, τα οποία εργάζονται ευσυνείδητα εκατοντάδες χιλιόμετρα από τις οικογένειές τους τις ημέρες αυτές, για να ανακαλύψετε ίδιοι όμμασι τις ιδιαιτερότητες του Αστυνομικού επαγγέλματος και το

λειτουργήματα που επιτελούν και τέλος να εκθέσετε τον όποιο προβληματισμό σας». Τέλος, στις 04.01.2018 ο εναγόμενος και πάλι υπό την ιδιότητα του Δημάρχου του Δήμου [] απέστειλε προς το Α.Τ. [] κοινοποιούμενο προς τον Αρχηγό της ΕΛ.ΑΣ και προς τη Διεύθυνση Αστυνομίας Πειραιά, απαντητικό έγγραφο με το εξής περιεχόμενο: «Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου, σας επισημαίνουμε τα ακόλουθα: 1. Η υποχρέωση σας να εκτελείτε ακωλύτως τα υπηρεσιακά σας καθήκοντα ουδόλως κωλύεται από τη συμμετοχή εκπροσώπου της Υπηρεσίας σας στις επίσημες Δοξολογίες των κρατικών αργιών, όπως συμβαίνει με όλες τις αντίστοιχες υπηρεσίες της Χώρας. Ο ισχυρισμός σας ότι η εκπροσώπηση της ΕΛΑΣ στη Δοξολογία του Νέου Έτους θα παρακωλύσει τα αστυνομικά σας καθήκοντα συνιστά τουλάχιστον εμπαιγμό, καθώς το ίδιο θα μπορούσαν να ισχυριστούν όλες οι αστυνομικές υπηρεσίες της Χώρας, που όμως τηρούν αυστηρά τις εθιμοτυπικές διαδικασίες, καθώς το έθιμο είναι η βασική πηγή γέννησης Δικαίου και έννομης τάξης. Είστε υποχρεωμένοι να εκπροσωπείτε την Υπηρεσία σας σε όλες τις εκδηλώσεις εθιμοτυπικού περιεχομένου, όπως κάνετε στις Εθνικές Επιτελείους και η υποχρέωση σας αυτή δεν συναρτάται ούτε με την καιαπολέμηση του εγκλήματος, ούτε με τις υπόλοιπες σεβαστές υπηρεσιακές σας ανάγκες, τις οποίες οφείλετε να ρυθμίζετε αναλόγως. Η μη εκπροσώπηση σας στην επίσημη Δοξολογία της Πρώτης του Έτους 2018, συνιστούσε προφανώς προσωπική επιλογή σας και όχι υπηρεσιακό κώλυμα, καθώς θεωρούμε ότι μόνο στα [] δεν εκπροσωπήθηκε η ΕΛ.ΑΣ. στην επίσημη Δοξολογία της Πρωτοχρονιάς, κάτι που εύκολα αποδεικνύεται με μια πρόχειρη αναζήτηση στο διαδίκτυο όπου μπορεί ο καθένας να διαπιστώσει εάν υπήρχαν Αστυνομικά όργανα ή όχι στις Δοξολογίες στις έδρες των υπολοίπων Δήμων της Χώρας. 2. Τα δυσμενή σχόλια για την απουσία σας δεν εκφράστηκαν από οποιονδήποτε κάτοικο, αλλά από τους κορυφαίους θεσμικούς φορείς του νησιού, το Δήμαρχο και τον Μητροπολίτη. Η αποστροφή σας με τη φράση «δυσμενή σχόλια των λιγοστών παρευρισκομένων» συνιστά ακόμα ένα θεσμικό σας ατόπημα, καθώς αφενός δεν είστε αρμόδιοι για να κρίνετε εάν οι παρευρισκόμενοι ήταν λιγοστοί ή όχι (ήταν πολύ περισσότεροι από άλλες αντίστοιχες χρονιές το 2012, 2013 ή 2014, αλλά αυτό δεν σας αφορά), αφετέρου δείχνει παντελή έλλειψη σεβασμού για τους θεσμικούς εκπροσώπους του νησιού στο οποίο υπηρετείτε. 3. Η δε φράση σας «στη συγκέντρωση σας» δείχνει πρωτοφανή και απαράδεκτη εμπάθεια και ειρωνεία καθώς η Επίσημη Δοξολογία της Πρωτοχρονιάς δεν συνιστά «συγκέντρωση μας» (!!!) ούτε προσωπική επιλογή ενός Δημάρχου, ούτε βρεθήκαμε



στο Μητροπολιτικό Ναό για να πούμε τα νέα μας, αλλά σε επίσημη θεσμική εκδήλωση του Κράτους με θρησκευτικό περιεχόμενο, εφαρμοζόμενη εθιμικά και θεσμικά ήδη από την ίδρυση του Νέου Ελληνικού Κράτους. Οι φράσεις αυτές απαξιώνουν το Δήμο, την Εκκλησία, το ίδιο το Κράτος το οποίο είστε ταγμένοι να υπηρετείτε. 4. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι όχι μόνο δεν απαντάτε ευθέως (εξάλλου ουσιαστική απάντηση προφανώς δεν μπορεί να υπάρξει), όχι μόνο δεν επιθυμείτε τη συνεργασία με τη Δημοτική Αρχή (κάτι για το οποίο είστε θεσμικά υποχρεωμένοι), αλλά αντίθετα επιδιώκετε τη σύγκρουση, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για υπαλλήλους του Δημοσίου. Τέλος, σας ενημερώνουμε ότι γνωρίζουμε τα προβλήματα των δημοσίων υπηρεσιών στο νησί, ιδιαίτερα δε του Α/Τ, για το οποίο προγραμματίζουμε τη μεταστέγαση σε νέο κτίριο στην είσοδο της Χώρας, διαδικασία η οποία παρακωλύθηκε επί χρόνια και θα ολοκληρωθεί εντός του 2018». Περαιτέρω, αποδεικνύεται, ότι το περιεχόμενο των από 02.01.2018 και 04.01.2018 επιστολών του εναγόμενου, των οποίων έλαβαν γνώση αρχικά, λόγω της παράλληλης κοινοποίησής του με την επίδοση προς το Α.Τ. ο Αρχηγός της ΕΛ.ΑΣ και οι απασχολούμενοι στη Διεύθυνση Αστυνομίας Πειραιά, ήταν πρόσφορο να δυσφημήσει και δυσφήμιση, ήτοι έβλαψε την τιμή και την υπόληψη του εναγόντος. Και τούτο, διότι ο τελευταίος εμφανίζεται να υποπίπτει επανειλημμένως σε «θεσμικά ατοπήματα» («ακόμα ένα θεσμικό σας ατόπημα» του καταλογίσθηκε από τον εναγόμενο), τα οποία επισύρουν πειθαρχικές ευθύνες, ειδικότερα δε, εμφανίζεται να επιδιώκει τη σύγκρουση με τον εναγόμενο, ως όργανο της τοπικής αυτοδιοίκησης («επιδιώκετε τη σύγκρουση, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για υπαλλήλους του Δημοσίου»), να απαξιώνει τον Δήμο, την Εκκλησία και το ίδιο το κράτος («Οι φράσεις αυτές απαξιώνουν το Δήμο, την Εκκλησία, το ίδιο το Κράτος το οποίο είστε ταγμένοι να υπηρετείτε», «δείχνει παντελή έλλειψη σεβασμού για τους θεσμικούς εκπροσώπους του νησιού στο οποίο υπηρετείτε»), «Η Δημοτική Αρχή, ως υπεύθυνη για την έκδοση των προγραμμάτων των επισήμων αργιών και τελετών στο νησί, σας εκφράζει την έντονη δυσαρέσκεια της για το γεγονός αυτό και δεν αποδέχεται την με αυτό τον τρόπο απαξίωση των επισήμων τελετών»), να απαξιώνει τα θεία και τους θεσμούς («δείχνει πρωτοφανή και απαράδεκτη εμπάθεια και ειρωνεία καθώς η Επίσημη Δοξολογία της Πρωτοχρονιάς...») και να επικαλείται ψευδείς αιτιολογίες προκειμένου να αποφύγει την εκπλήρωση υπηρεσιακού του

καθήκοντος («Η μη εκπροσώπηση σας στην επίσημη Δοξολογία της Πρώτης του Έτους 2018, συνιστούσε προφανώς προσωπική επιλογή σας και όχι υπηρεσιακό κώλυμα», «Για την απουσία αυτή δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή κανενός είδους δικαιολογία, ούτε η τυχόν έλλειψη προσωπικού, ούτε οι άδειες αυτού, αφού οφείλατε να μεριμνήσετε για την εκπροσώπηση σας είτε διά του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας ή του νομίμου εκπροσώπου του», «Ο ισχυρισμός σας ότι η εκπροσώπηση της ΕΛΑΣ στη Δοξολογία του Νέου Έτους θα παρακωλύσει τα αστυνομικά σας καθήκοντα συνιστά τουλάχιστον εμπαιγμό»), κατά παράβαση των υποχρεώσεων που απορρέουν για τους αστυνομικούς από τις παρ. 2 και 7 του άρθρου 3 του π.δ. 538/1989. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί του εναγόμενου αποδεικνύονται αναληθείς. Ειδικότερα, στις 01.01.2018 από τους συνολικά 23 υπηρετούντες αστυνομικούς στο Α.Τ. ~~118~~ οι 16 βρίσκονταν σε διαφόρων ειδών άδειες (1 σε απόσπαση, 2 σε αδιάθετο αλλαγής, 3 σε ημερήσια ανάπαυση, 1 σε βραχεία άδεια, ένας σε γονική άδεια, 1 σε ειδική άδεια με αποδοχές και 7 σε κανονική άδεια), οι 5 βρίσκονταν σε εσωτερικές υπηρεσίες κατά βάρδιες, ήτοι ο ενάγων εκτελών χρέη διοικητή με ωράριο 06.00 με 14.00, ένας αστυνομικός εκτελών χρέη γραμματέα με ωράριο 08.30 με 13.00 και τρεις αστυνομικοί εκτελούντες χρέη αξιωματικού υπηρεσίας κατά οκτάωρες βάρδιες ο καθένας από αυτούς (06.00-14.00, 14.00-22.00 και 22.00-06.00), ενώ δύο αστυνομικοί βρίσκονταν σε εποχούμενη περιπολία με αυτοκίνητο κατά οκτάωρη βάρδια ο καθένας από αυτούς (14.00-22.00 και 22.00-06.00). Ο ενάγων, όπως προαναφέρθηκε, εκτελούσε, εκτός από τα καθήκοντα αναπληρωτή Διοικητή του Α.Τ. και τα καθήκοντα του τακτικού Διοικητή του Α.Σ./~~118~~, στα οποία περιλαμβάνονταν - μεταξύ άλλων - και η εφαρμογή των μέτρων ασφαλείας (έλεγχος ασφαλείας απασχολούμενου προσωπικού, έλεγχος επιβατών και χειραποσκευών, ουσιαστικός έλεγχος μικρών φορτίων, στατική φύλαξη, πεζή και εποχούμενη περιπολία εγκαταστάσεων) στον Αερολιμένα ~~118~~ κατά τις ημέρες προγραμματισμένων πτήσεων, σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. 18648/14/592154/09.04.2014 Διαταγή ΓΑΔΑ/ΤΑ που είχε κοινοποιηθεί στο Α.Τ. Κυθήρων με το υπ' αρ. πρωτ. 20369/14/593160/09.04.2014 έγγραφο της Δ/σης Αστυνομίας Πειραιώς. Κατά τις πρωινές ώρες της ίδιας ημέρας

πραγματοποιήθηκε στον κρατικό αερολιμένα με αριθμό 056 πτήση των Ολυμπιακών Αερογραμμών με ώρα άφιξης 10.16 και ώρα αναχώρησης 10.57, ο δε ενάγων μετά του εποπτευόμενου από αυτόν υπαρχιφύλακα εκτέλεσε υπηρεσία μέτρων τάξης. Σημειώνεται ότι λόγω των προαναφερόμενων καθηκόντων, που ενέχουν τα μέτρα τάξης στον αερολιμένα, η παρουσία των αστυνομικών υπαλλήλων δεν περιορίζεται μεταξύ της ώρας άφιξης και της ώρας αναχώρησης της πτήσης, αλλά διαρκεί, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΓΠολΔ), τουλάχιστον μία ώρα πριν και μετά την αναχώρηση κάθε πτήσης (βλ. και την από 27.06.2018 υπεύθυνη δήλωση του υπαρχιφύλακα για την έναρξη της σχετικής υπηρεσίας στις 9 π.μ. της 01.01.2018). Επιπλέον, στις αρμοδιότητες του ενάγοντος εκείνη την ημέρα υπαγόταν, εκτός από τη διοικητική εποπτεία των Αστυνομικών Σταθμών και οι γενικές αρμοδιότητες του Αστυνομικού Τμήματος (άρθρο 25 π.δ. 141/1991) και πιο συγκεκριμένα η μέριμνα για τη λήψη μέτρων προστασίας της ιδιοκτησίας με περιπολίες στις απομακρυσμένες περιοχές, όπου διαβιούν ηλικιωμένοι, τη λήψη μέτρων Τροχαίας για την ακώλυτη και ασφαλή μετακίνηση των Πολιτών και επισκεπτών στο απαρχαιωμένο οδικό δίκτυο και τη λήψη μέτρων Ασφαλείας για τη φύλαξη των Δημοσίων Υπηρεσιών και χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων. Συνεπώς, η απουσία του ενάγοντος κατά την πρώτη δοξολογία του έτους, που τελούνταν κατά την ίδια ημέρα, στις 11.30 π.μ., οφειλόταν σε υπηρεσιακό κώλυμα και δεν αποτελούσε «προσωπική επιλογή» του ενάγοντος ως Αναπληρωτή Διοικητή του Α.Τ. Εξάλλου, από την προαναφερόμενη διαθεσιμότητα του υπηρετούντος στο Α.Τ. προσωπικού δεν αποδεικνύεται η δυνατότητα αποστολής έτερου προσώπου για την εκτέλεση των μέτρων τάξης στον αερολιμένα, όπως αβασίμως ισχυρίζεται ο εναγόμενος, καθόσον τα υπολειπόμενα πρόσωπα στο Α.Τ. κατά τις πρωινές ώρες της 01.01.2020 εκτελούσαν τις υπηρεσίες του αξιωματικού υπηρεσίας (άρθρο 59 π.δ. 141/1991) και του γραμματέα (άρθρο 65 π.δ. 141/1991), οι οποίες συνιστούν τις στοιχειώδεις υπηρεσίες για τη λειτουργία ενός αστυνομικού τμήματος ανεξαρτήτως της ημέρας λειτουργίας του (βλ. άρθρο 58 παρ. 1 περ.

α', στ' του π.δ. 141/1991). Αντίθετα, κατά την ημέρα των Θεοφανίων, την οποία επικαλείται ο εναγόμενος για να αποδείξει τη δυνατότητα εκπροσώπησης της ΕΛ.ΑΣ και κατά την ημέρα της Πρωτοχρονιάς, όπως προκύπτει από τον προσκομιζόμενο από τον εναγόμενο πίνακα υπηρεσιών του αστυνομικού προσωπικού του Α.Τ. ~~...~~ βρίσκονταν σε νόμιμη άδεια 15 αστυνομικοί (αντί των 16 κατά την ημέρα της 01.01.2018), η δε εκπροσώπηση της ΕΛ.ΑΣ έλαβε χώρα σε εκτέλεση σχετικής εντολής που δόθηκε από τους προϊσταμένους του Αναπλ. Διοικητή του Α.Τ. ~~...~~

Σχετικώς με την εθιμοτυπική εκπροσώπηση της ΕΛ.ΑΣ. κατά τις επίσημες τελετές (μεταξύ των οποίων και οι θρησκευτικές τελετές, όπως η θεία λειτουργία και η δοξολογία) πρέπει να σημειωθεί ότι αυτή δεν αποτελεί υπηρεσιακό καθήκον των αστυνομικών οργάνων, παρά μόνον όταν εκτελείται στα πλαίσια σχετικής διαταγής ανωτέρων τους (βλ. άρθρο 3 παρ. 1 π.δ. 538/1989), καθόσον η παράσταση εκπροσώπων της ΕΛ.ΑΣ. κατά τις εν λόγω τελετές δεν συνιστά έθιμο υπό τη μορφή της πηγής δικαίου, διότι μολονότι συνιστά μακρόχρονη και ομοιόμορφη συμπεριφορά, αυτή δεν είναι αδιάκοπη, αλλά εξαρτάται - μεταξύ άλλων - και από τις υπηρεσιακές ανάγκες της κάθε περιοχής, ούτε υφίσταται πεποίθηση, κατά την εφαρμογή της, ότι τούτο συντελείται με συνείδηση εφαρμογής κανόνα δικαίου (βλ. για την έννοια του εθίμου Δ. Παπαστερίου, Γενικές Αρχές του Αστικού Δικαίου, Τόμος ΙΑ, Σάκκουλας 1994, σελ. 45). Συνεπώς, η παράλειψη εκπροσώπησης της ΕΛ.ΑΣ. κατά την 01.01.2018 από τον ενάγοντα, ως αναπληρωτή Διοικητή του Α.Τ. Κυθήρων, εφόσον δεν συνδέεται με σχετική εντολή ανωτέρων του, δεν συνιστά πειθαρχικό παράπτωμά του ούτε «θεσμικό ατόπημα», απορριπτομένων ως ουσιαστικά αβάσιμων των αντίθετων ισχυρισμών του εναγόμενου. Συνακόλουθα, ο εναγόμενος, με την από 04.01.2018 επιστολή του, προέβη στον ψευδή ισχυρισμό, ότι η μη εκπροσώπηση της ΕΛ.ΑΣ στην προαναφερόμενη δοξολογία οφείλεται σε προσωπική επιλογή του ενάγοντος και όχι σε υπηρεσιακό κώλυμα, εν γνώσει της αναλήθειας του ισχυρισμού του, καθόσον η φύση του υπηρεσιακού κωλύματος του είχε γνωστοποιηθεί από τον ενάγοντα με την από 03.01.2018 επιστολή του, ήταν δε σε γνώση του ως Δημάρχου του Δήμου ~~...~~ τόσο η ύπαρξη προγραμματισμένης πτήσης

στον κρατικό αερολιμένα του νησιού κατά τις πρωινές ώρες της ημέρας, όσο και οι υποχρεώσεις τήρησης των προαναφερόμενων μέτρων τάξης από την Ελληνική Αστυνομία κατά τις ημέρες προγραμματισμένων πτήσεων. Περαιτέρω, αποδεικνύεται ότι η χρήση των όρων «συγκέντρωση» και «λιγοστών παρευρισκομένων» στην από 03.01.2018 επιστολή του εναγόντος προς τον εναγόμενο δεν έγινε προς τον σκοπό απαξίωσης των θρησκευτικών και πολιτικών θεσμών της νήσου των [redacted]. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την περίοδο στην οποία εντάσσονται, η χρήση του όρου «λιγοστών» για τους παρευρισκόμενους που εξέφρασαν – κατά τους ισχυρισμούς του εναγόμενου – δυσμενή σχόλια για την απουσία της ΕΛ.ΑΣ. από τη θρησκευτική τελετή (βλ. το εδάφιο της από 03.01.2018 επιστολής όπου αναφέρεται ότι «Εκφράζουμε τη λύπη μας για τα δυσμενή σχόλια των λιγοστών παρευρισκομένων στην συγκέντρωσή σας, από την απουσία εκπροσώπου μας, τα οποία όμως εξαλείφονται στην υπηρεσιακή μας συνείδηση με τα ευμενή σχόλια του ευρύτερου κοινωνικού συνόλου από τις παρεχόμενες υπηρεσίες μας»), έγινε για να τονισθεί η αντίθεση αυτών ως αριθμού με το ευρύτερο κοινωνικό σύνολο, το οποίο εκφράζεται ευμενώς ως προς τις παρεχόμενες υπηρεσίες των αστυνομικών οργάνων, ενώ ο όρος «συγκέντρωση» αφενός μεν δεν περιέχει αρνητική χροιά, αφετέρου δε, αναφερόταν στην εκδήλωση της κοπής της πρωτοχρονιάτικης πίτας του Δήμου [redacted], που ακολούθησε της δοξολογίας, η οποία είχε γίνει γνωστή στο Α.Τ. [redacted] κατόπιν σχετικής πρόσκλησης, που απεστάλη από το Δήμο [redacted], και κατά τη διάρκεια της οποίας ήταν και μόνον δυνατόν να εκφραστούν τα επικαλούμενα από τον εναγόμενο δυσμενή σχόλια των παρευρισκομένων, μεταξύ των οποίων και του Μητροπολίτη, ο οποίος χοροστατούσε στην προαναφερόμενη δοξολογία. Εξάλλου, από το περιεχόμενο των ίδιων επιστολών αποδεικνύεται ότι ο εναγόμενος ήταν εκείνος που επιθυμούσε και επέξωξε τη σύγκρουση με τον εναγόντα ως Αναπληρωτή Διοικητή του Α.Τ. [redacted] και τούτο, διότι ήδη με την από 02.01.2018 επιστολή του, χρησιμοποιώντας επικριτικό και επιθετικό τόνο, αποκλείει και απαξιώνει κάθε δικαιολογία για τη μη εκπροσώπηση της ΕΛ.ΑΣ στην δοξολογία («Για την απουσία αυτή δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή κανενός είδους δικαιολογία, ούτε η τυχόν έλλειψη προσωπικού, ούτε οι άδειες αυτού,

αφού οφείλατε να μεριμνήσετε για την εκπροσώπησή σας είτε διά του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας ή του νομίμου εκπροσώπου του», «Η Δημοτική Αρχή...σας εκφράζει την έντονη δυσαρέσκεια της για το γεγονός αυτό, και δεν αποδέχεται την με αυτό τον τρόπο απαξίωση των επίσημων τελετών»), προβαίνει σε κοινοποίηση προς τον αρχηγό της ΕΛ.ΑΣ. και την Διεύθυνση Αστυνομίας Πειραιώς του συνόλου της μεταξύ των διαδικών αλληλογραφίας, ενώ η από 04.01.2018 επιστολή του είναι διατυπωμένη στο σύνολό της σε προσωπικό, επιθετικό και απαξιωτικό ύφος, σε αντίθεση με την από 03.01.2018 απαντητική επιστολή του ενάγοντος, η οποία είναι συντεταγμένη σε ύφος υπηρεσιακό, παρά την επίθεση που ο τελευταίος είχε δεχθεί, ως συντάκτης της επιστολής και εκπρόσωπος του Α.Τ. [redacted] από τον εναγόμενο Δήμαρχο [redacted]. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του εναγόμενου, ότι ο ενάγων ήταν εκείνος ο οποίος επεδίωκε τη σύγκρουσή του με τον Δήμαρχο [redacted], αποδεικνύεται αναληθής, ο δε εναγόμενος γνώριζε την αναλήθεια των ισχυρισμών του. Κατόπιν τούτων, αποδεικνύεται, ότι ο εναγόμενος προέβη στους ισχυρισμούς του περί επανειλημμένων θεσμικών ατοπημάτων του ενάγοντος, επιδίωξης υπηρεσιακής σύγκρουσης, απαξίωσης των θρησκευτικών και πολιτειακών θεσμών και παραβίασης του υπηρεσιακού του καθήκοντος, εν γνώσει της αναλήθειας αυτών των ισχυρισμών του και με σκοπό την πειθαρχική δίωξη του ενάγοντος. Ενισχυτικά αυτής της κρίσης του Δικαστηρίου είναι τα ακόλουθα: α) ο εναγόμενος κοινοποίησε την από 02.01.2018 επιστολή του προς τον Αρχηγό της ΕΛ.ΑΣ και προς τη Διεύθυνση Αστυνομίας Πειραιά, μολοντί δεν είχε κοινοποιήσει προς αυτούς και την προηγούμενη πρόσκληση παράστασης εκπροσώπου της ΕΛ.ΑΣ. κατά τις επίσημες θρησκευτικές και πολιτικές τελετές της 01.01.2018, β) μολοντί ο ενάγων με την από 03.01.2018 επιστολή του παρείχε τις αναγκαίες διευκρινήσεις για την αιτία απουσίας εκπροσώπων του Α.Τ. [redacted] κατά τις προαναφερόμενες τελετές, εν τούτοις, ο εναγόμενος θεώρησε σκόπιμο να αποστείλει στις 04.01.2018 νέα επιστολή, που κοινοποίησε στους ανωτέρω προϊσταμένους του, ισχυριζόμενος ότι όφειλε να παράσχει ο ενάγων τις αναγκαίες διευκρινήσεις, γ) μολοντί κατά την ίδια ημέρα απουσίαζαν από τις ίδιες τελετές εκπρόσωποι και του Λιμενικού Σώματος, εν τούτοις δεν αποδεικνύεται, ότι ο εναγόμενος

επιφύλαξε και ως προς αυτούς ανάλογη προς τον ενάγοντα μεταχείριση τούτων. Άλλωστε, ο εναγόμενος γνώριζε το υπάρχον υπηρεσιακό κώλυμα του ενάγοντος, ως εκ του ότι ο τελευταίος εκτελούσε χρέη αναπληρωτή Διοικητή του Α.Τ. καθόσον στις 28.12.2017 είχε επισκεφθεί το ίδιο αστυνομικό τμήμα εθιμοτυπικώς για ανταλλαγή ευχών (βλ. την από 22.12.2017 ανακοίνωση του Ιδιαίτερου Γραφείου Δημάρχου που προσκομίζεται και επικαλείται ο ενάγων). Επομένως, η αναφορά του, ήδη με την πρώτη επιστολή του, στην εκπροσώπηση του Α.Τ. από τον Διοικητή ή αναπληρωτή του αφορούσε το πρόσωπο του ενάγοντος και όχι τον Διοικητή υπό την αόριστη ιεραρχική έννοια. Ο ισχυρισμός του εναγόμενου ότι προέβη στην κοινοποίηση των ανωτέρω επιστολών προς τον Αρχηγό της ΕΛ.ΑΣ και προς τη Διεύθυνση Αστυνομίας Πειραιά στα πλαίσια εκτέλεσης νόμιμου καθήκοντος (άρθρο 367 παρ.1 περ. γ' ΠΚ), πρέπει ν' απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμος, διότι, όπως προαναφέρθηκε, οι κρίσεις και οι εκδηλώσεις του περιέχουν τα στοιχεία της πράξης της συκοφαντικής δυσφήμισης (άρθρο 367 παρ. 2 περ. α' ΠΚ). Εξάλλου, η προάσπιση του κύρους και της αναγκαιότητας συμμετοχής των θεσμικών παραγόντων, κατά την τέλεση της θρησκευτικής τελετής της πρώτης δοξολογίας του έτους, όπως οι αρμοδιότητες αυτές ορίζονται κατά τη διάταξη του άρθρου 58 ν. 3852/2010, δεν ενέπιπτε στις αρμοδιότητες του εναγομένου και εξ αυτού του λόγου, συνεπώς, δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της διατάξεως του άρθρου 367 παρ.1 περ. γ' ΠΚ, ο δε αντίθετος ισχυρισμός του εναγομένου είναι απορριπτέος ως μη νόμιμος. Αποδείχθηκε επίσης, ότι συνεπεία των προαναφερόμενων κοινοποιήσεων των επιστολών του εναγομένου προς τον Αρχηγό της Ελληνικής Αστυνομίας και προς την Διεύθυνση Αστυνομίας Πειραιά, εκδόθηκε η υπ' αρ. 1647/18/1184718/17.01.2018 Διαταγή του Προϊσταμένου του Κλάδου ΔΙΟΙΚ.ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ & ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ/Δ.Α.Π./Τμήμα Αξιωματικών του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας για τη διερεύνηση της υπόθεσης και την διαπίστωση τυχόν τέλεσης πειθαρχικού παραπτώματος του ενάγοντος. Σε εκτέλεση αυτής διενεργήθηκε πειθαρχική προκαταρκτική, ένορκη διοικητική εξέταση σε βάρος του ενάγοντος, η οποία έληξε - κατόπιν κλήσης του ενάγοντος για την παροχή

εξηγήσεων - με την έκδοση του από 10.08.2018 απαλλακτικού πορίσματος του Υπαστυνόμου Α' [redacted], με το οποίο κρίθηκε ότι «τα καταγγελλόμενα κατά των αστυνομικών του Α.Τ. [redacted] και κατά του ίδιου δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα». Όμως ο εναγόμενος, παρά την έλλειψη έστω και ενδείξεων τέλεσης από τον ενάγοντα πειθαρχικού παραπτώματος, στις 08.01.2018 διαβίβασε αντίγραφα της αλληλογραφίας του με το Α.Τ. [redacted] και προς την Ιερά Μητρόπολη [redacted] και [redacted] με έγγραφο που τιτλοφορούνταν «Συμπεριφορά Προσωπικού ΑΤ [redacted]», ενώ κοινοποίησε το περιεχόμενό τους προς το Δ.Σ. του Δήμου [redacted] αλλά και προς απλούς πολίτες του νησιού. Αποτέλεσμα της ανωτέρω συμπεριφοράς του εναγόμενου ήταν ο ενάγων, ο οποίος έχει κριθεί και αξιολογηθεί ευμενώς από τους Διοικητές των υπηρεσιών του κι έχει τιμηθεί κατ' επανάληψη για την υπηρεσιακή του επάρκεια και απόδοση, να βρίσκεται διαρκώς απολογούμενος τόσο επισήμως όσο και ανεπισήμως για την ένταση που είχε προκαλέσει ο ίδιος ο εναγόμενος μεταξύ των δύο υπηρεσιών (Δήμου και Α.Τ.) [redacted] αλλά και για την τέλεση πειθαρχικού παραπτώματος. Προκλήθηκε συνεπώς, σ' αυτόν από την παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά του εναγόμενου άγχος, θλίψη και στενοχώρια και πρέπει για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης του, αφού ληφθεί υπόψη το είδος, οι συνθήκες τέλεσης και η διάρκεια της προσβολής της προσωπικότητας του ενάγοντος από τον εναγόμενο, το είδος και ο βαθμός πταίσματος του εναγόμενου και η κοινωνική και οικονομική κατάσταση των μερών (άρθρο 932 ΑΚ), να του επιδικασθεί ως χρηματική ικανοποίηση το εύλογο χρηματικό ποσό των επτά χιλιάδων (7.000) ευρώ. Κατ' ακολουθίαν τούτων, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η αγωγή ως και ουσιαστικά βάσιμη και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει στον ενάγοντα το χρηματικό ποσό των επτά χιλιάδων ευρώ (7.000€) νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση. Η απόφαση πρέπει να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή ως προς το ποσό των τριών χιλιάδων ευρώ (3000€), διότι πρόκειται για αποζημίωση από άδικη πράξη (άρθρο 908 παρ. 1 περ. δ'ΚΠολΔ), ενώ το παρεπόμενο αίτημα διαταγής προσωπικής κράτησης, ως μέσου εκτέλεσης της απόφασης, πρέπει ν' απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμο, διότι η

επιδικασθείσα απαίτηση είναι μικρότερη από τριάντα χιλιάδες (30.000) ευρώ (άρθρο 1047 παρ. 2 ΚΠολΔ). Τέλος, ο εναγόμενος πρέπει να καταδικασθεί σε μέρος των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος κατά το ποσοστό της ήττας του (άρθρο 178 ΚΠολΔ), σύμφωνα με όσα ορίζονται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο να καταβάλει στον ενάγοντα το χρηματικό ποσό των επτά χιλιάδων (7.000) ευρώ νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την απόφαση προσωρινά εκτελεστή ως προς το ποσό των τριών χιλιάδων (3000) ευρώ.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον εναγόμενο σε μέρος των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων πενήντα (350) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ και **ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ** στον Πειραιά σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους στις 13.02.2020.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

