

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

Αριθμός Απόφασης 1793/2021

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τον Δικαστή, Γεώργιο Ευαγγέλου, Πρωτοδίκη, που ορίστηκε από την Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, και από τη Γραμματέα Αργυρώ Πάνου.

Συνεδρίασε «κεκλεισμένων των θυρών» στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, στις 24 Σεπτεμβρίου 2021, για να δικάσει :

Α) την από 1-4-2021 αίτηση των : 1) Μαρίας [redacted] του Κωνσταντίνου, το γένος [redacted] κατοίκου Αθηνών, οδός [redacted] αριθμ. [redacted] με ΑΦΜ [redacted] και 2) Δημητρίου [redacted] του [redacted] κατοίκου [redacted] οδός [redacted] αριθμ. [redacted] με ΑΦΜ [redacted] η οποία εισάγεται αυτεπαγγέλτως προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού σύμφωνα με το άρθρο 747 παρ. 4 ΚΠολΔ δυνάμει της με αριθμό κατάθεσης δικογράφου [redacted]/2021 πράξης του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και της από 28-5-2021 πράξης ορισμού δικασίμου του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, κατόπιν του με αριθμ. πρωτ. 156454/13-5-2021 εγγράφου του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, με αντικείμενο την υποβολή προσώπου σε δικαστική συμπάρασταση και το διορισμό δικαστικού συμπαραστάτη και εποπτικού συμβουλίου και

Β) την από 24-9-2021 πρόσθετη υπέρ της ανωτέρω αίτησης ασκηθείσα παρέμβαση των : 1) Μαρίας [redacted] του [redacted] το γένος [redacted] κατοίκου Αθηνών, οδός [redacted] αριθμ. [redacted] (Νέος Κόσμος), με ΑΦΜ [redacted] και 2) Δημητρίου [redacted] του [redacted] κατοίκου [redacted] οδός Ρήγα Φεραίου, αριθμ. [redacted], με

ΑΦΜ [REDACTED] οποιοί παραστάθηκαν μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου τους Κωνσταντίας Ζαρκαδούλα, η οποία προσκόμισε το υπ' αριθμ. Π3268220/2021 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δ.Σ.Α.

Οι αιτούντες, παριστάμενοι μετά της ως άνω πληρεξούσιας δικηγόρου τους, άσκησαν ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου πρόσθετη παρέμβαση, με την οποία ζητούν να γίνει δεκτή αυτή και η ανωτέρω δια του Εισαγγελέως Πρωτοδικών Αθηνών αυτεπαγγέλτως εισαχθείσα αίτησή τους, η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο, κατά την οποία η ανωτέρω υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του πινακίου, η πληρεξούσια δικηγόρος των αιτούντων – προσθέτως παρεμβαινόντων ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Εκ του συνδυασμού των διατάξεων των άρθρων 80, 741 και 752 παρ. 2 ΚΠολΔ, συνάγεται ότι και κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, είναι δυνατή η άσκηση πρόσθετης παρέμβασης, εφόσον βέβαια συντρέχει η κατά το άρθρο 68 του ίδιου κώδικα διαδικαστική προϋπόθεση της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του παρεμβαίνοντος. Η πρόσθετη παρέμβαση, μπορεί να ασκηθεί χωρίς προδικασία όχι μόνο με τις προτάσεις, αλλά και προφορικώς κατά τη συζήτηση με δήλωση στο ακροατήριο που καταχωρίζεται στα πρακτικά. Περαιτέρω, από τη διάταξη του άρθρου 803 παρ. 2 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό και με τη διάταξη του άρθρου 1667 παρ. 1 ΑΚ, προκύπτει ότι στη δίκη για την υποβολή προσώπου σε δικαστική συμπαράσταση, παρέμβαση τόσο κύρια όσο και πρόσθετη μπορούν να ασκήσουν μόνο τα πρόσωπα, που νομιμοποιούνται να ζητήσουν την υποβολή του προσώπου σε δικαστική συμπαράσταση, δηλαδή ο σύζυγος του πτάσχοντος, εφόσον υπάρχει έγγαμη συμβίωση, οι γονείς ή τα τέκνα αυτού ή ο εισαγγελέας. Πέραν των περιοριστικώς αναφερομένων στο νόμο ως άνω προσώπων, κανένα άλλο πρόσωπο, όπως συγγενής (ακόμη και αδελφός) ή

2^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 1793/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας)

πολύ περισσότερο, άλλος που δικαιολογεί έννομο συμφέρον δεν νομιμοποιείται σε υποβολή αιτήσεως για την κήρυξη σε δικαστική συμπαράσταση του πάσχοντος (ΑΠ 1103/2005 ΝοΒ 2006, 193, ΕφΠειρ 578/2015 δημ. στη ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜονΠρωτΠειρ 2902/2018 δημ. στη ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜονΠρωτΑθ 1953/2016 ΕΛΛΔνη 2017, 1480, ΜονΠρωτΑθ 3272/2015 Αρμεν. 2016, 1146, ΜονΠρωτΑθ 1544/2014 ΧρΙΔ 2015, 291, ΜονΠρωτΘεσ 18368/2014 και ΜονΠρωτΠειρ 1703/2011 δημ. στη ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Η ανωτέρω νομοθετική ρύθμιση ενάρμονίζεται με την αντίληψη του αποκλεισμού της επέμβασης στη δίκη για την υποβολή σε δικαστική συμπαράσταση τρίτων προσώπων και προς αποτροπή αντιδικιών μεταξύ αυτών και διαβουλεύσεων για την τύχη του πάσχοντα (ΕφΝαυπλ 337/2018 δημ. στη ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Με το με αριθμ. πρωτ. 156454/13-5-2021 έγγραφο του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών διαβιβάστηκε κατ' άρθρο 1667 παρ. 1 εδ. α' τελ. περίπτ. ΑΚ η κρινόμενη από 1-4-2021 αίτηση (με αριθμό πρωτ. εισερχ. στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών [REDACTED] 2021) μετά των επισυναπτομένων σε αυτήν εγγράφων στο Τριμελές Συμβούλιο Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία εισάγεται αυτεπαγγέλτως προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου σύμφωνα με τα άρθρα 747 παρ. 4, 796 παρ. 2 και 802 παρ. 2 εδ. β' ΚΠολΔ με την από 21-5-2021 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου [REDACTED] πράξη του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Με την υπό κρίση αίτησή τους οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι η αδελφή τους [REDACTED] του [REDACTED] και της Ελένης, χήρα [REDACTED] κάτοικος [REDACTED] Αττικής, πάσχει από διανοητική διαταραχή συνεπεία βαριάς ανοϊκής συνδρομής με συνέπεια να αδυνατεί να επιμεληθεί του εαυτού της και της περιουσίας της και να μην είναι σε θέση να φροντίζει μόνη της εν όλω για τις υποθέσεις της, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην αίτηση. Με βάση τα ανωτέρω οι αιτούντες ζητούν : 1) να τεθεί σε πλήρη στερητική δικαστική συμπαράσταση η ανωτέρω αδελφή τους, 2) να διοριστεί ο [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED] υιός του δευτέρου των αιτούντων, προσωρινός δικαστικός συμπαραστάτης της ως άνω συμπαραστατέας από τη δημοσίευση μέχρι την τελεσιδικία της παρούσας απόφασης και οριστικός δικαστικός συμπαραστάτης αυτής για το μετά την τελεσιδικία της παρούσας απόφασης

χρονικό διάστημα και 3) να διοριστεί εποπτικό συμβούλιο αποτελούμενο από τα αναφερόμενα στην αίτησή τους πρόσωπα. Με το παραπάνω περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αίτηση αρμοδίως φέρεται αυτεπαγγέλτως προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, κατά την προκείμενη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 121 ΕισΝΑΚ, 739, 740 παρ.1 εδ. α', 747, 796 παρ. 2, 801 παρ. 1, 802 παρ. 2 εδ. β' και 805 παρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ), είναι δε νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1666 παρ. 1 αριθμ. 1, 1667 παρ. 1 εδ. α' (τελ. περιπτ.), 1669 εδ. β', 1672, 1676, 1678, 1681 και 1682 ΑΚ. Πρέπει, επομένως, η υπό κρίση αίτηση να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι για το παραδεκτό της συζήτησής της έχει τηρηθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 748 παρ. 2 – 5, 796 παρ. 3 και 802 παρ. 2 εδ. α' ΚΠολΔ προδικασία με την επίδοση αντιγράφου της από 5-7-2021 κλήσης της Γραμματέως Σοφίας - Αλεξίας Παπαζαφειροπούλου προς συζήτηση με την συνημμένη σε αυτήν κρινόμενη αίτηση : α) στην αρμόδια Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, β) στην συμπαραστατέα [redacted] γ) στο Κέντρο Ψυχικής Υγείας [redacted] Τομέα [redacted] και δ) στον πρώτο αιτούντα, προς απλή και μόνο ενημέρωσή του (βλ. το υπ' αριθμ. 3978/5-8-2021 αποδεικτικό επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών Κωνσταντίνας Θεοδωροπούλου, το υπ' αριθμ. 3981/27-7-2021 αποδεικτικό επίδοσης του Υπαρχιφύλακα Ηλία Καραπαπά, το υπ' αριθμ. 3982/3-9-2021 αποδεικτικό επίδοσης του Αστυφύλακα Θεόδωρου Τσιλιγιάννη και το υπ' αριθμ. 3980/24-7-2021 αποδεικτικό επίδοσης του Αστυνομικού Ιωάννη Σκεπαρνιά), χωρίς να επηρεάζει το παραδεκτό της υπό κρίση αίτησης η από 22-7-2021 βεβαίωση του Α.Τ. Παγκρατίου περί μη επίδοση αντιγράφου αυτής στην πρώτη των αιτούντων, καθόσον – πέραν του ότι δεν αυτή αναζητήθηκε από το αρμόδιο αστυνομικό όργανο στην ορθή διεύθυνση κατοικίας της, ήτοι στην οδό Τιμοξένους, αριθμ. 24-26 στο Παγκράτι Αττικής - αυτή παραστάθηκε κατά τα ανωτέρω κατά τη συζήτηση της κρινόμενης αίτησης).

Υπέρ της ανωτέρω αυτεπαγγέλτως εισαχθείσας προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου αίτησης παρενέβησαν προσθέτως κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου οι αιτούντες με προφορική δήλωση της ως άνω πληρεξούσιας δικηγόρου τους, που

3^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 1793/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας)

καταχωρήθηκε στα πρακτικά και περιέχεται στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν, αιτούμενοι να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτησή τους. Η πρόσθετη αυτή παρέμβαση αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (άρθρα 31 παρ. 1, 752 παρ. 2 και 741 ΚΠολΔ) κατά την διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας. Η παρέμβαση, όμως, αυτή είναι απαράδεκτη λόγω έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης των προσθέτως παρεμβαινόντων, και, συνεπώς, απορριπτέα, καθώς οι τελευταίοι δεν περιλαμβάνονται στα πρόσωπα που νομιμοποιούνται να ζητήσουν την υποβολή της ως άνω συμπαραστατέας σε δικαστική συμπάρσταση (άρθρα 803 παρ. 2 ΚΠολΔ, 1666 παρ. 1 και 1667 παρ. 1 ΑΚ), κατά τα ειδικότερα εκπεφάνε στην προηγηθείσα νομική σκέψη, η δε ανωτέρω κλήση επιδόθηκε στον δεύτερο των αιτούντων σύμφωνα με την προαναφερόμενη πράξη του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών προς απλή ενημέρωσή του και όχι για να παραστεί στην παρούσα δίκη. Η αυτεπάγγελτη κίνηση της διαδικασίας περί υποβολής ενός προσώπου σε δικαστική συμπάρσταση έχει πλήρη αυτοτέλεια έναντι των άλλων προβλεπόμενων στο άρθρο 1667 παρ. 1 εδ. α' ΑΚ τρόπων (βλ. Ευθ. Πραγιάννη σε Π. Νικολόπουλου «Αγωγές Οικογενειακού Δικαίου», εκδ. 2015, σελ. 943-944) και δεν δύναται να παρακαμφθεί διά της αυτοπρόσωπης παράστασης του μη ενεργητικά νομιμοποιούμενου αιτούντος, εφόσον ο τελευταίος δεν κλητεύθηκε για να παρασταθεί στη δίκη με ειδική προς τούτο αναφορά στην εκδοθείσα κατά τις διατάξεις των άρθρων 747 παρ. 4 και 748 παρ. 5 ΚΠολΔ σχετική ως άνω πράξη του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (βλ. σχετ. ΜονΠρωτΠειρ 190/2020 ΧρίΔ 2020, 137, ΜονΠρωτΠειρ 2902/2018 ό.π. και Β. Μπρακατσούλα, Εκούσια Δικαιοδοσία, εκδ. 2006, σελ. 84). Συνεπώς, οι αιτούντες δεν κατέστησαν διάδικοι διά της απλής κοινοποίησης της ανωτέρω κλήσης (όσον αφορά στον δεύτερο των αιτούντων), ούτε διά της αυτόβουλης συμμετοχής τους στη δίκη, αφού δεν κλητεύθηκαν στην ανωτέρω αυτεπαγγέλτως κινηθείσα διαδικασία κατ' άρθρο 748 παρ. 5 ΚΠολΔ, καθώς η ως άνω κλήση τους είχε αποκλειστικό σκοπό να λάβουν γνώση της αυτεπάγγελτης κίνησης της ανωτέρω διαδικασίας και της εισαγωγής της υπόθεσης προς εκδίκαση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίση αίτηση και η ασκηθείσα πρόσθετη παρέμβαση να συνεκδικαστούν λόγω της πρόδηλης μεταξύ τους συνάφειας (άρθρα 31 παρ. 1, 246, 285 και 741 ΚΠολΔ), ν' απορριφθεί η πρόσθετη

παρέμβαση και να ερευνηθεί η ουσιαστική βασιμότητα της κρινόμενης αίτησης που κρίθηκε παραδεκτή και νόμιμη.

Απ' όλα τα έγγραφα που διαβιβάστηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου μαζί με την υπό κρίση από 1-4-2021 αίτηση με το υπ' αριθμ. πρωτ. 156454/13-5-2021 έγγραφο του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών και διά της από 21-5-2021 πράξης του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών περί αυτεπάγγελτης εισαγωγής της υπόθεσης στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου, καθώς και από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα, η οποία περιέχεται στα ταυτόριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά συνεδρίασης του Δικαστηρίου αυτού και από το σύνολο των εγγράφων που προσκομίζουν και επικαλούνται οι προσθέτως παρεμβαίνοντες, τα οποία λαμβάνονται υπόψη στα πλαίσια του ανακριτικού συστήματος που εφαρμόζεται στην διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 744 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν τα εξής πραγματικά περιστατικά : Η [redacted] του [redacted] και της [redacted], χήρα [redacted], γεννήθηκε στις [redacted] και είναι αδελφή των αιτούντων, ήτοι : α) της Μαρίας ή [redacted] το γένος [redacted] γεννηθείσα στις [redacted] και β) του [redacted] του [redacted] γεννηθέντα στις [redacted]. Η ως άνω συμπαραστατέα διαμένει στη Μονάδα Φροντίδας Ηλικιωμένων (Μ.Φ.Η.) [redacted] στην οδό Χ [redacted] αριθμ. [redacted] στον [redacted] Αττικής. Η [redacted] εξετάσθηκε στις 13-5-2016 από τον [redacted] ιατρό - νευρολόγο, διαγνώσθηκε ότι πάσχει από ήπια διαταραχή μνήμης και συγκεκριμένα από ανοϊκό σύνδρομο σε αρχικό στάδιο. Για το λόγο αυτό συνεστήθη σε αυτήν η διενέργεια αξονικής τομογραφίας εγκεφάλου προς διαπίστωση της αγγειακής κατάστασης του εγκεφάλου της και η λήψη από αυτήν νευρολογικής φαρμακευτικής αγωγής, καθώς και η διενέργεια φυσιοθεραπείας προς αντιμετώπιση κατάγματος που είχε υποστεί, συνεπεία του οποίου αδυνατούσε να βαδίσει. Κατά την από 13-2-2019 εξέταση της συμπαραστατέας από τον ίδιο ως άνω νευρολόγο διαπιστώθηκε επιδείνωση των ανώτερων ψυχικών λειτουργιών αυτής (συμπτωματολογία άνοιας) και της βάδισής της. Συγκεκριμένα, ήδη η συμπαραστατέα κατά τον ανωτέρω χρόνο δεν μπορούσε να βαδίσει χωρίς υποστήριξη, ενώ ακόμα και με υποστήριξη η βάδισή της ήταν δυσχερής, τα ανωτέρω δε ιατρικά ευρήματα ήταν απότοκα ισχαιμικής

λευκοεγκεφαλοπάθειας που αυτή είχε υποστεί. Έκτοτε, η κατάσταση της υγείας της συμπαραστατέας δεν βελτιώθηκε. προαναφερμένο ανοϊκό σύνδρομο με την πάροδο των ετών σημαντικά τενδυνωτική διανοητική κατάσταση της υγείας αυτής. Η ως ά κατάσταση της συμπαραστατέας δεν άλλαξε σημαντικά κατά διάστημα από 13-2-2013 έως 9-1-2020, όπου οι διαταραχές στα πλαίσια ανοϊκού συνδρόμου ήταν εμφανείς. Στις 27-1-2020 ως άνω συμπαραστατέα εκ νέου από τον ίδιο ως άνω ιατρό – νεφρολόγο δε αυτή την κλινική της εξέταση αποδείχθηκε ότι πάσχει από σύνδρομο με διαταραχή μνήμης, προσανατολισμού και κρίσης, οποιών δεν είναι σε θέση να κάνει οποιαδήποτε δομημένη συζήτηση κατά την από 15-2-2021 εξέταση της ως άνω αδελφής των αιτούντων ψυχίατρο [redacted] διαπιστώθηκε ότι παρουσιάζει διαταραχή προσανατολισμού στο χώρο και στο χρόνο, λεκτικές διαταραχές έκπτωση των νοητικών της λειτουργιών. Η ίδια δεν είναι αυτοεξυπηρετηθεί οφεί όχι μόνο λόγω του προαναφερόμενου κατ' ελάχιστου συνέπεια να κινείται μόνο με αναπηρικό αμαξίδιο συνέπεια της ως άνω διανοητικής της διαταραχής. Ειδικότερα συμπαραστατέα αδυνατεί πλήρως να αυτοεξυπηρετηθεί και να ίδια τις βασικές καθημερινές της ανάγκες (σίτιση, ένδυση, υγιεινή, φαρμακευτικής αγωγής κλπ.), εμφανίζει ιδιαίτερα προβλήματα με το περιβάλλον της, με το οποίο αδυνατεί να επικοινωνήσει αποτελεσματικά εκδηλώνοντας τις περισσότερες φορές αδυναμία να αναγνωρίσει οφεί οφεί της πρόσωπα, όπως τους αιτούντες, και να επιμεληθεί του εαυτού της και της περιουσίας της. Η ως άνω συμπαραστατέα δεν μπορεί να διακρίνει τις εν γένει υποθέσεις και υποχρεώσεις για το λόγο αυτό οφεί πρέπει να επιμεληθεί του προσώπου της και των υποθέσεών της τρίτο πρόσωπο. Η ανωτέρω κατάσταση της συμπαραστατέας διανοητική διαταραχή, συνέπεια της οποίας αυτή αδυνατεί να φρονίσει μόνη της για τις υποθέσεις της με αποτέλεσμα αυτή καθημερινή και συνεχούς φροντίδας, επίβλεψης και συμπαράστασης άλλου ατόμου. Το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν συντρέχει λόγος να επιβληθεί με την ως άνω συμπαραστατέα, αφού κατ' άρθρο 804 παρ 1 εδ. αυτή βρίσκεται προφανή αδυναμία επικοινωνίας με το περιβάλλον

Επίσης, αποδείχθηκε πλήρως το είδος και ο βαθμός της διανοητικής διαταραχής της τελευταίας, καθώς και η ως άνω εν γένει κατάσταση της υγείας της, με αποτέλεσμα να μην απαιτείται η διενέργεια πραγματογνωμοσύνης κατ' άρθρο 804 παρ. 2 ΚΠολΔ. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι αυτή δεν έχει τελέσει νέο γάμο μετά το θάνατο του συζύγου της, δεν έχει τέκνα, εγγύτεροι δε συγγενείς της είναι οι αιτούντες. Η [redacted] τελεί ήδη υπό την καθημερινή επίβλεψη και φροντίδα του [redacted] του [redacted] και της [redacted] τέκνου του δευτέρου των αιτούντων και κατοίκου Αθηνών, οδός [redacted] αριθμ. 4, ο οποίος διαχειρίζεται για λογαριασμό της τα χρηματικά ποσά που λαμβάνει αυτή ως συντάξεις και εκπληρώνει τις φορολογικές και εν γένει οικονομικές υποχρεώσεις αυτής, μεταξύ των οποίων είναι και η καταβολή των απαιτούμενων χρηματικών ποσών στην ως άνω Μονάδα Φροντίδας Ηλικιωμένων, όπου διαμένει η ως άνω θεία του. Ως εκ τούτου ο [redacted] έχει εκδηλώσει ουσιαστικό ενδιαφέρον για την εξυπηρέτηση των συμφερόντων της ως άνω συμπαραστατέας, στο πρόσωπο δε αυτού δεν συντρέχει οποιοδήποτε εκ των κωλυμάτων του άρθρου 1670 ΑΚ. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει η ως άνω αδελφή των αιτούντων να τεθεί σε πλήρη στερητική δικαστική συμπαραστάση και να διοριστεί ο [redacted] του [redacted] και η [redacted] γεννηθείς στις [redacted] Υπαστυνόμος Β', προσωρινός δικαστικός συμπαραστάτης αυτής για το διάστημα από τη δημοσίευση έως την τελεσιδικία της παρούσας απόφασης και οριστικός δικαστικός συμπαραστάτης αυτής για το χρόνο μετά την τελεσιδικία της παρούσας απόφασης, καθόσον κρίνεται ο πλέον κατάλληλος για την άσκηση του εν λόγω λειτουργήματος και παρέχει όλα τα εχέγγυα ότι θα ασκήσει αυτό με επάρκεια και συνέπεια. Παράλληλα, πρέπει να οριστεί τριμελές εποπτικό συμβούλιο για το διάστημα μετά την τελεσιδικία της παρούσας απόφασης, αποτελούμενο από τους αιτούντες και τον [redacted] του [redacted] και της [redacted] κάτοικο Αγίου του Νομού [redacted] οδός Ρηγα Φεραίου, αριθμ. [redacted] γεννηθέντα στις [redacted]. Όλοι οι ανωτέρω κρίνονται κατάλληλοι να ασκήσουν με συνέπεια και υπευθυνότητα το λειτουργήμα τους, καθώς μπορούν να συνδράμουν τον [redacted] του [redacted] και της [redacted] στην άσκηση του έργου του δικαστικού συμπαραστάτη και να εποπτεύουν το έργο αυτού προς

✱

5^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 1793/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας)

εξυπηρέτηση του συμφέροντος της ως άνω συμπαραστατούμενης. Σημειώνεται ότι το Δικαστήριο προχώρησε στην κρίση του αυτή χωρίς την έκθεση γνωμοδότησης της αρμόδιας κοινωνικής υπηρεσίας, που προβλέπεται από το άρθρο 1674 ΑΚ. Το γεγονός, όμως, αυτό δεν πρέπει να εμποδίσει το σχηματισμό της κρίσης του και την έκδοση της παρούσας απόφασης, καθόσον η έκθεση της παραπάνω υπηρεσίας δεν είναι δεσμευτική, αλλά συνεκτιμάται από το Δικαστήριο και η παράλειψη προσκόμισής της δεν δημιουργεί τυπικό απαράδεκτο για τη συζήτηση της προκειμένης υπόθεσης και την έκδοση σχετικής απόφασης (βλ. άρθρο 19 παρ. 4 του Ν.2521/1997 - ΜΠρωτΑθ 276/2019 και 850/2012, ΜΠρωτΘεσ 1179/2012, 12268/2011 και 8572/2011, ΜΠρωτΘηβ 274/2010 και ΜΠρωτΘεσ 32283/2009 δημ. στη ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Ευθ. Πραγιάννη ό.π., σελ. 948-949, Β. Βαθρακοκοίλη, ΕΡ.ΝΟΜ.Α.Κ., τόμος Ε', εκδ. 2004, υπ' άρθρο 1674, αριθμ. 2). Κατ' ακολουθία όλων των ανωτέρω, πρέπει : α) να απορριφθεί ως απαράδεκτη η ανωτέρω πρόσθετη παρέμβαση και β) να γίνει δεκτή η ένδικη αίτηση ως βάσιμη και κατ' ουσίαν, κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας απόφασης. Επίσης, η γραμματέας αυτού του Δικαστηρίου πρέπει να διαταχθεί να καταχωρήσει το διατακτικό της παρούσας απόφασης στο ειδικό βιβλίο που τηρείται για το σκοπό αυτό στη γραμματεία (άρθρα 1675 ΑΚ και 776 ΚΠολΔ) και να επιμεληθεί την επίδοση αυτής στα πρόσωπα της παραγράφου 4 του άρθρου 802 ΚΠολΔ. Τέλος, όσον αφορά την συμπαραστατούμενη, το Δικαστήριο κρίνει ότι η γνώστοποίηση της απόφασης σε αυτήν πρέπει να παραληφθεί, λόγω της προφανούς αδυναμίας της να επικοινωνεί με το περιβάλλον (άρθρο 802 παρ. 5 εδ. γ' ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ την από 1-4-2021 αίτηση και την από 24-9-2021 πρόσθετη παρέμβαση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την ως άνω πρόσθετη παρέμβαση.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΘΕΤΕΙ σε πλήρη στερητική δικαστική συμπαράσταση την

του [REDACTED] και της [REDACTED] χήρα [REDACTED]

ε 7

ΔΙΟΡΙΖΕΙ τον [redacted] του [redacted] και της [redacted] προσωρινό δικαστικό συμπαραστάτη της ως άνω συμπαραστατούμενης από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης μέχρι την τελεσιδικία της και οριστικό δικαστικό συμπαραστάτη αυτής για το χρόνο μετά την τελεσιδικία της παρούσας απόφασης.

ΔΙΟΡΙΖΕΙ τριμελές εποπτικό συμβούλιο αποτελούμενο από τους : 1) [redacted] ή [redacted] το γένος [redacted] κάτοικο Αθηνών, οδός [redacted] αριθμ. 24-26 [redacted] 2) [redacted] του [redacted] κάτοικο Αιγίου του Νομού Αχαΐας, οδός Ρήγα Φεραίου, αριθμ. 199 και 3) [redacted] και [redacted] κάτοικο [redacted] του Νομού [redacted] οδός [redacted], αριθμ. 199, για το χρόνο μετά την τελεσιδικία της παρούσας απόφασης.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ τη γραμματέα του Δικαστηρίου αυτού να προβεί στην καταχώρηση του διατακτικού της παρούσας απόφασης στο ειδικό βιβλίο που τηρείται για το σκοπό αυτό στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ με επιμέλεια της Γραμματείας του παρόντος Δικαστηρίου την επίδοση της παρούσας απόφασης : α) στον ανωτέρω δικαστικό συμπαραστάτη, [redacted] του [redacted] και της [redacted] κάτοικο Αθηνών, οδός [redacted] και β) στο Κέντρο Ψυχικής Υγείας [redacted] που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Υμηπτού, αριθμ. 221-223.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, στις 25 Οκτωβρίου 2021.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

